Gran Tour: Revista de Investigaciones Turísticas nº nº 33 enero-junio de 2026 pp.310-335
ISSN: 2172-8690
Facultad de Turismo. Universidad de Murcia

SOSTENIBILIDAD DEL TURISMO COMUNITARIO EN SALINAS DE GUARANDA, ECUADOR: PERCEPCIONES DE RESIDENTES Y EMPRENDEDORES.

SUSTAINABILITY OF COMMUNITY-BASED TOURISM IN SALINAS DE GUARANDA, ECUADOR: PERCEPTIONS OF RESIDENTS AND ENTREPRENEURS.

STEFANÍA JÁCOME-ARBOLEDA[1]
Universidad Iberoamericana del Ecuador (UNIB.E), Quito, Ecuador y Universidad Católica de Murcia (UCAM), España.
MIGUEL PUIG-CABRERA[2]
Universidad de Sevilla, España.
GINESA MARTÍNEZ-DEL VAS[3]
Universidad Católica de Murcia (UCAM), España.

RESUMEN

El turismo comunitario constituye una estrategia para promover el desarrollo sostenible en territorios rurales. El objetivo de este estudio fue analizar las percepciones sobre la sostenibilidad del turismo comunitario en tres comunidades de la parroquia Salinas de Guaranda (Ecuador), considerando las perspectivas de residentes y emprendedores. Se aplicaron cuestionarios adaptados y validados al contexto local a 205 residentes y 82 emprendedores. Las dimensiones evaluadas fueron sostenibilidad económica, dinámica sociocultural, sostenibilidad ambiental, ecosistema empresarial, calidad de vida y entorno social. Los resultados evidenciaron percepciones predominantemente favorables en la mayoría de las dimensiones. Se identificaron diferencias significativas entre residentes y emprendedores en sostenibilidad económica, dinámica sociocultural, calidad de vida y entorno social. El ecosistema empresarial presentó las valoraciones menos favorables en ambos grupos. Las correlaciones encontradas sugieren una relación entre calidad de vida, entorno social y desarrollo empresarial. Estos hallazgos aportan evidencia para fortalecer estrategias de turismo comunitario sostenible en contextos rurales.

Palabras clave: Turismo comunitario, innovación social, ecosistema empresarial, desarrollo territorial, percepciones de actores

Fecha de Recepción: 4 de mayo de 2026. Fecha de Aceptación: 17 de junio de 2026

[1] Universidad Iberoamericana del Ecuador (UNIB.E), Quito, Ecuador https://orcid.org/0000-0003-0788-7591 E-mail: sjacome@unibe.edu.ec
[2] E-mail: mpuig2@us.es Orcid id. https://orcid.org/0000-0003-4524-9830 Universidad de Sevilla (España)
[3] E-mail: gmvas@ucam.edu Orcid id. https://orcid.org/0000-0002-2713-0636 Universidad Católica de Murcia. (UCAM). Murcia, España.

ABSTRACT

Community-based tourism is a strategy for promoting sustainable development in rural areas. This study aimed to analyze perceptions of the sustainability of community-based tourism in three communities of Salinas de Guaranda parish (Ecuador), considering the perspectives of residents and entrepreneurs. Adapted and validated questionnaires were administered to 205 residents and 82 entrepreneurs. The evaluated dimensions included economic sustainability, sociocultural dynamics, environmental sustainability, business ecosystem, quality of life, and social environment. The results revealed predominantly favorable perceptions across most dimensions. Significant differences were identified between residents and entrepreneurs regarding economic sustainability, sociocultural dynamics, quality of life, and social environment. The business ecosystem received the least favorable evaluations in both groups. Correlation analyses suggested a relationship between quality of life, social environment, and business development. These findings provide evidence to strengthen sustainable community-based tourism strategies in rural contexts.

Keywords: community-based tourism; social innovation; business ecosystem; territorial development; stakeholder perceptions.

1. Introducción.

El turismo sostenible se ha consolidado como una modalidad turística orientada a equilibrar el desarrollo económico, la preservación ambiental y el bienestar social de las comunidades receptoras. A diferencia del turismo tradicional, centrado principalmente en el crecimiento económico, este enfoque promueve modelos integrales que favorecen la sostenibilidad económica, la dinámica sociocultural y las condiciones ambientales (Baloch et al., 2023). En este contexto, el turismo sostenible busca mejorar la calidad de vida de las poblaciones locales, preservar los recursos naturales y sociales, y garantizar que los beneficios generados puedan mantenerse a largo plazo para las futuras generaciones (Agarwal et al., 2024; Sánchez et al., 2024). Dentro de este enfoque, el turismo comunitario adquiere especial relevancia debido a la participación activa de las comunidades locales en la gestión y desarrollo de actividades turísticas, contribuyendo al fortalecimiento económico, social y ambiental de los territorios (Andrade-Valbuena et al., 2022; Aquino et al., 2018).

A pesar de los beneficios potenciales del turismo comunitario sostenible, su implementación enfrenta diversos desafíos relacionados con la articulación institucional, el fortalecimiento del ecosistema empresarial local y la construcción de oportunidades sostenibles para las comunidades. Desde la teoría de construcción de oportunidades, se reconoce que el desarrollo de iniciativas empresariales sostenibles requiere la participación coordinada de múltiples actores sociales, incluyendo administraciones locales, instituciones académicas, organizaciones no gubernamentales y sector privado (Teruel-Sanchez et al., 2025; Zeng et al., 2024). En Ecuador, el turismo comunitario ha sido identificado como una alternativa para promover el desarrollo económico y mejorar la calidad de vida de comunidades indígenas, afroecuatorianas, montubias y mestizas (Maldonado-Erazo et al., 2020; Quiñónez et al.,

2024). Sin embargo, aún existe limitada evidencia empírica que evalúe de manera integrada las percepciones de residentes y empresarios sobre las condiciones que favorecen o limitan la sostenibilidad del turismo comunitario en contextos locales, particularmente considerando dimensiones como sostenibilidad económica, dinámica sociocultural, condiciones ambientales, ecosistema empresarial, calidad de vida y entorno social.

En este contexto, la parroquia Salinas de Guaranda constituye un caso relevante para el análisis del turismo comunitario sostenible debido al desarrollo de iniciativas productivas y turísticas impulsadas por las comunidades locales. A pesar del crecimiento turístico registrado en la zona, diversas comunidades han manifestado la necesidad de fortalecer emprendimientos turísticos sostenibles que contribuyan tanto a la generación de ingresos como al bienestar social y ambiental del territorio (Arcos et al., 2023). Por ello, el objetivo de esta investigación fue evaluar las percepciones sobre el turismo comunitario sostenible en tres comunidades de Salinas de Guaranda, mediante el análisis de las opiniones de residentes y empresarios en seis dimensiones clave: sostenibilidad económica, dinámica sociocultural, condiciones ambientales, ecosistema empresarial, calidad de vida y entorno social.

2. Revisión de la literatura

El turismo comunitario sostenible constituye una estrategia de desarrollo territorial basada en la participación activa de las comunidades locales en la gestión de actividades turísticas, promoviendo simultáneamente beneficios económicos, preservación cultural y conservación ambiental. Este enfoque busca fortalecer el bienestar comunitario mediante modelos de gobernanza participativa y uso responsable de los recursos naturales y socioculturales. Diversos estudios han señalado que el turismo comunitario sostenible puede contribuir al empoderamiento local y a la resiliencia económica de las comunidades rurales, siempre que exista una adecuada articulación institucional y participación social (Giampiccoli et al., 2022; Turčinović et al., 2025)

La sostenibilidad económica en el turismo comunitario se relaciona con la capacidad de las actividades turísticas para generar empleo, ingresos estables y oportunidades de emprendimiento para las poblaciones locales a largo plazo. Desde esta perspectiva, el turismo sostenible no solo busca incrementar la actividad económica, sino también fortalecer economías locales resilientes y reducir desigualdades territoriales. Investigaciones previas han evidenciado que los proyectos turísticos comunitarios pueden generar efectos multiplicadores sobre otros sectores productivos y mejorar los medios de vida de las comunidades cuando existen mecanismos adecuados de gestión y cooperación institucional (Khalid et al., 2019; Matiku et al., 2020).

La dinámica sociocultural hace referencia a las transformaciones sociales y culturales derivadas de la interacción entre turismo y comunidad local, incluyendo aspectos relacionados con identidad cultural, cohesión social, participación comunitaria y preservación de tradiciones. El turismo sostenible puede fortalecer el patrimonio cultural y fomentar la integración comunitaria; sin

embargo, también puede generar conflictos sociales, pérdida de autenticidad y tensiones culturales si no existe una adecuada planificación participativa. En este sentido, la literatura destaca que la inclusión activa de los residentes en los procesos de planificación turística es fundamental para mantener la autenticidad cultural y mejorar el bienestar social de las comunidades receptoras (Meshesha et al., 2026; Persson-Fischer & Liu, 2021)

Las condiciones ambientales representan una dimensión central del turismo sostenible, ya que involucran la conservación de ecosistemas, biodiversidad y recursos naturales frente al crecimiento de las actividades turísticas. La sostenibilidad ambiental busca minimizar impactos negativos como contaminación, degradación ecológica y sobreexplotación de recursos, promoviendo modelos de gestión responsables y de largo plazo. Estudios recientes han señalado que el turismo sostenible debe incorporar estrategias orientadas no solo a reducir impactos ambientales, sino también a fortalecer procesos de restauración ecológica y conservación territorial (Althobaiti & Abulibdeh, 2026; Obradović & Milentijević, 2025)

El ecosistema empresarial en el turismo comunitario comprende las relaciones de cooperación entre emprendedores, instituciones públicas, academia, organizaciones sociales y sector privado para fortalecer el desarrollo sostenible de los territorios turísticos. Desde la teoría de construcción de oportunidades, el desarrollo de iniciativas sostenibles depende de redes colaborativas que faciliten innovación, capacitación, financiamiento y generación de capacidades locales. Investigaciones recientes han destacado que la articulación entre múltiples actores constituye un elemento clave para consolidar destinos turísticos sostenibles y fortalecer la competitividad territorial (Teruel-Sanchez et al., 2025; Zeng et al., 2024).

La calidad de vida en contextos turísticos se relaciona con la percepción de bienestar económico, social y ambiental de las comunidades receptoras. Diversos estudios han demostrado que el desarrollo turístico sostenible puede influir positivamente en la satisfacción comunitaria, el acceso a oportunidades económicas y la percepción del bienestar general (Godovykh et al., 2025; Moreno et al., 2019; Suárez, 2024). Sin embargo, estos efectos dependen de la distribución equitativa de beneficios y de la capacidad de las comunidades para participar activamente en la toma de decisiones relacionadas con el turismo (Băndoi et al., 2020; Peña-Casillas et al., 2024a)

El entorno social en el turismo sostenible incluye aspectos vinculados con gobernanza local, relaciones comunitarias, inclusión social y participación ciudadana en los procesos de desarrollo turístico. La literatura señala que el fortalecimiento del capital social y de los mecanismos de cooperación contribuye a mejorar la aceptación del turismo y favorecer procesos de desarrollo más sostenibles e inclusivos. Asimismo, se ha evidenciado que las percepciones positivas sobre el entorno social pueden incrementar la participación comunitaria y el apoyo local hacia iniciativas de turismo sostenible (Capucho et al., 2025; Phuong et al., 2025).

3. Metodología

3.1 Contexto del estudio

La investigación se desarrolló en la parroquia Salinas de Guaranda, también conocida como Salinas de Tomabelas, ubicada a aproximadamente 30 kilómetros de la ciudad de Guaranda, en la provincia de Bolívar, Ecuador. El nombre de la parroquia proviene de las minas de sal explotadas históricamente por el pueblo prehispánico de los Tomabelas, asentado originalmente en este territorio (Salazar, 2010; Zhunio & Gallardo, 2013). La zona presenta una amplia diversidad geográfica y ecológica, con una gradiente altitudinal que se extiende desde los 800 metros sobre el nivel del mar en áreas subtropicales hasta más de 4.300 metros en ecosistemas de páramo andino, favoreciendo una elevada diversidad de flora y fauna.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2022). la parroquia cuenta con aproximadamente 5.880 habitantes distribuidos en 33 comunidades rurales. El desarrollo socioeconómico de Salinas de Guaranda se fortaleció desde la década de 1970 mediante la participación de organizaciones no gubernamentales y cooperación internacional, particularmente de origen ecuatoriano, suizo e italiano, que promovieron procesos de capacitación técnica, industrialización local y fortalecimiento comunitario. Como resultado, se consolidaron diversas iniciativas productivas relacionadas con la elaboración de quesos, chocolates, lácteos, embutidos y textiles, las cuales posteriormente se vincularon con actividades turísticas comunitarias (Barragán & Ayaviri, 2017; Idrovo, 2024).

Actualmente, Salinas de Guaranda constituye un referente nacional de turismo comunitario debido a la presencia de atractivos naturales y experiencias productivas asociadas al territorio. Entre los principales atractivos se encuentran las minas de sal, los farallones, la montaña Diente del Inca, las cuevas de Tiagua, la cascada de Moras y el bosque protector Peña Blanca. Asimismo, varias comunidades han impulsado emprendimientos turísticos vinculados a fábricas comunitarias y actividades de turismo rural, buscando fortalecer modelos de desarrollo sostenible que contribuyan simultáneamente al bienestar económico, social y ambiental de la población local (Arcos et al., 2023).

3.2 Desarrollo de la investigación

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, aplicando un diseño no experimental de tipo transeccional. Se aplicó una metodología de campo, lo que implicó la recolección directa de datos en el contexto territorial objeto de estudio. No se realizó manipulación de variables y los datos fueron recolectados en un único momento temporal, comprendido entre los meses de agosto y septiembre de 2024. Este enfoque permitió obtener una visión puntual y precisa de las variables en estudio dentro del marco temporal establecido. Este estudio se enmarca dentro de un proyecto macro titulado "Implementación de un modelo de gestión de turismo comunitario sostenible en cinco comunidades de Salinas de Bolívar, Ecuador". Dado que el objetivo general del proyecto está planteado a alcanzarse en un plazo de dos años, se han definido objetivos

específicos que permitan generar resultados parciales y progresivos. En este contexto, la primera acción propuesta consistió en analizar el estado actual del turismo, considerando tanto la perspectiva de los gestores turísticos como la de los residentes de diferentes comunidades de la parroquia Salinas de Guaranda.

3.3 Población y muestra

A través del Gobierno Autónomo Descentralizado (GAD) Parroquial de Salinas de Guaranda se gestionó el acercamiento inicial para identificar las comunidades que potencialmente se podrían involucrar en este estudio. Las autoridades locales, considerando el potencial turístico y el nivel de organización comunitaria, determinaron que era viable incluir en el estudio a las siguientes cinco comunidades: Natawa, Pambabuela, Salinas, Yurakusha y Arrayanes. A los representantes de estas comunidades se les presentó el proyecto, explicando sus objetivos, alcance, y los beneficios esperados tanto a corto como a largo plazo. La decisión de participar fue consensuada entre los representantes comunitarios y los miembros de cada comunidad. Como resultado de este proceso, las comunidades que confirmaron su participación fueron Natawa, Pambabuela y Salinas.

Con base en esta población, se aplicaron encuestas a todos los emprendedores de las tres comunidades que cumplieran con los siguientes criterios: ser mayores de 18 años y contar con un emprendimiento vinculado al ámbito turístico. Debido al número limitado de actores identificados en las comunidades participantes, se realizó un censo de la población elegible, en lugar de un proceso de muestreo. Un total de 82 emprendedores cumplieron con los criterios establecidos y participaron en el estudio. Paralelamente, en las mismas comunidades se aplicaron encuestas a residentes mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, condicionado por la accesibilidad de los participantes y la disponibilidad de colaboración comunitaria. Los criterios de inclusión en este caso fueron: ser mayor de 18 años, tener conocimiento sobre la presencia de emprendimientos turísticos en la comunidad, y representar a una sola persona por núcleo familiar. Bajo estas condiciones, participaron 205 residentes pertenecientes a las tres comunidades incluidas en el estudio.

A todos se les solicitó responder un cuestionario sociodemográfico que incluyó variables como sexo, edad, nivel de educación, promedio de ingreso mensual, y autoidentificación étnica. Los dos grupos que se seleccionaron para el estudio -residentes (205) y emprendedores (82)- completaron cuestionarios validados diseñados específicamente para cada grupo. Todos los participantes fueron informados previamente sobre los objetivos del estudio y sobre el uso estrictamente académico de los datos recopilados. Asimismo, se obtuvo el consentimiento informado de cada uno de ellos. Las encuestas fueron aplicadas por el equipo de investigación, quienes también brindaron acompañamiento y resolución de dudas para cada sección del cuestionario.

Finalmente, en colaboración con estudiantes de la Universidad Iberoamericana del Ecuador, se llevaron a cabo capacitaciones en las tres comunidades participantes. Estas sesiones estuvieron orientadas a temas clave como atención al cliente, manipulación higiénica de alimentos, gastronomía y desarrollo de emprendimientos.

3.4 Instrumentos

Para analizar el estado actual del turismo sostenible comunitario, esta investigación adaptó el cuestionario validado por Lee & Jan (2019), el cual fue diseñado para evaluar la percepción de los residentes sobre la sostenibilidad económica, sociocultural y ambiental, así como su satisfacción general con el turismo. El instrumento fue aplicado en seis comunidades de Taiwán. En el presente trabajo, además de considerar la percepción de los residentes, se integró la perspectiva de los gestores turísticos de cada comunidad. Para esto, el cuestionario fue adaptado para elaborar dos versiones: una dirigida a los residentes y otra a los emprendedores locales.

Para adaptar el cuestionario al contexto específico de las comunidades, se realizó inicialmente una reunión con cinco representantes comunitarios, cinco emprendedores locales y cinco profesionales del ámbito turístico. A partir de este proceso participativo, se ajustó el instrumento original para asegurar su pertinencia contextual y cultural. Como resultado, se definieron seis dimensiones comunes para ambas versiones del cuestionario (dirigido a residentes y a emprendedores): sostenibilidad económica, dinámica sociocultural, condiciones ambientales, ecosistema empresarial, calidad de vida, y entorno social.

Cada dimensión se operacionalizó mediante indicadores específicos, algunos compartidos y otros diferenciados según el grupo objetivo. En la dimensión de sostenibilidad económica se incluyeron indicadores como el incremento de oportunidades de empleo y de compra, el aumento en los ingresos fiscales del gobierno local, la promoción de negocios locales y la atracción de inversiones. La dimensión de dinámica sociocultural contempló la participación y desarrollo de actividades culturales, la conservación de la cultura local, el intercambio cultural, los efectos positivos en la identidad cultural y la mejora de infraestructuras. En cuanto a la dimensión de condiciones ambientales, se consideraron la protección del entorno natural y de los hábitats de vida silvestre, la conservación de la biodiversidad y el aumento de la conciencia ambiental. En la dimensión de ecosistema empresarial fue evaluado mediante indicadores relativos a políticas tributarias, oportunidades de capacitación y acceso a financiamiento. Para la dimensión de calidad de vida, ambos cuestionarios incluyeron indicadores como salud y bienestar, seguridad, satisfacción con la recreación, espiritualidad y satisfacción general con la vida; sin embargo, en el caso del cuestionario dirigido a residentes se añadieron los ítems de: la vida es excelente, y satisfacción con la vida en general. Finalmente, para la percepción del entorno social fue medida a través de indicadores como satisfacción con la vida social, con los vecinos, con la vivienda y con la familia, incorporándose además el ítem de estándar de vida en la versión dirigida a residentes.

El cuestionario aplicado a los residentes constó de 32 ítems, mientras que el de emprendedores incluyó 38. Ambos instrumentos se estructuraron en una escala Likert de cinco puntos, que incluyó las siguientes opciones de respuesta: totalmente en desacuerdo, moderadamente en desacuerdo, neutral (indeciso), moderadamente de acuerdo y totalmente de acuerdo. Los puntajes por dimensión fueron

obtenidos mediante la suma de las respuestas de los ítems que conformaban cada dimensión. Debido a que cada ítem fue valorado en una escala de 1 a 5 puntos, el puntaje total alcanzable dependió del número de preguntas incluidas en cada dimensión. Por esta razón, las dimensiones presentan rangos de puntuación diferentes, donde valores más altos reflejan percepciones más favorables respecto al turismo comunitario sostenible.

La estructura de las dimensiones, el número de ítems considerados en cada cuestionario y los rangos de puntuación utilizados para el análisis se presentan en la Tabla 1. Esta información permitió interpretar adecuadamente los puntajes obtenidos en cada dimensión y garantizar la comparabilidad de los resultados entre residentes y emprendedores, considerando las diferencias existentes en el número de preguntas incluidas en algunos constructos.

Tabla 1.
Estructura de las dimensiones y rangos de puntuación utilizados para el análisis.

Dimensión	Residentes (n.º de ítems)	Emprendedores (n.º de ítems)	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Sostenibilidad económica	6	10	6	30 / 50
Dinámica sociocultural	6	9	6	30 / 45
Condiciones ambientales	4	4	4	20
Ecosistema empresarial	4	4	4	20
Calidad de vida	7	7	7	35
Entorno social	5	4	5	25 / 20

Nota: Los puntajes fueron obtenidos mediante la suma de los ítems correspondientes a cada dimensión. Debido a que cada pregunta fue evaluada mediante una escala Likert de cinco puntos, los rangos de puntuación difieren según el número de ítems incluidos en cada cuestionario.

3.5 Validez

El instrumento, originalmente desarrollado en idioma inglés, fue sometido a un proceso de traducción y adaptación cultural al contexto ecuatoriano antes de su aplicación. Posteriormente, se realizó una validación de contenido mediante la técnica de juicio de expertos (Abarca et al., 2024; Aliaga-Pacora et al., 2023). Para ello, participaron cinco especialistas: dos expertos en turismo, dos en metodología de la investigación y uno en lenguaje y redacción. Durante la primera ronda de evaluación, los expertos recomendaron reformular la mayoría de los ítems debido a que presentaban una redacción excesivamente directa y poco adecuada para el contexto sociocultural ecuatoriano. En respuesta, los ítems fueron reescritos y adaptados lingüísticamente para los grupos de residentes y emprendedores. En una segunda revisión, se sugirió reorganizar varios ítems e incorporar dos nuevas dimensiones: ecosistema empresarial y percepción del entorno social. Finalmente, en la tercera ronda se aprobaron los instrumentos, realizándose únicamente ajustes menores de redacción. Posteriormente, se evaluó la adecuación de los

instrumentos mediante las pruebas Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y de esfericidad de Bartlett. En el cuestionario dirigido a emprendedores se obtuvo un coeficiente KMO de 0,840 y una significancia de Bartlett de 0,000, mientras que en el cuestionario de residentes se obtuvo un KMO de 0,871 y una significancia de Bartlett de 0,000. Adicionalmente, se aplicó la prueba de factor único de Harman para evaluar el posible sesgo de método común. El porcentaje de varianza explicado por el primer factor fue de 38,864 % para emprendedores y 32,665 % para residentes, valores inferiores al umbral del 50 %, lo que indica que el sesgo de método común no representa una amenaza significativa para la validez de los resultados.

Finalmente, la confiabilidad de los instrumentos fue evaluada mediante una prueba piloto aplicada a 25 participantes por grupo. El cuestionario dirigido a emprendedores alcanzó un coeficiente Alfa de Cronbach de 0,971, mientras que el cuestionario de residentes obtuvo un valor de 0,926, evidenciando una alta consistencia interna en ambos instrumentos.

3.6 Análisis estadístico

Después de la aplicación de los instrumentos a cada una de las muestras seleccionadas, se procedió a la tabulación y análisis de los datos mediante técnicas de estadística descriptiva. Se realizaron cálculos de frecuencia absoluta y relativa (porcentual), los cuales fueron representados mediante gráficos de barras comparativas. Asimismo, se determinaron medidas de tendencia central y dispersión, incluyendo media aritmética, desviación estándar, valores mínimos y máximos para cada dimensión evaluada, según el número de preguntas correspondientes.

Para la interpretación de los resultados, los ítems fueron agrupados por dimensión y se establecieron tres niveles de valoración basados en la puntuación máxima posible en cada una, permitiendo clasificar las percepciones en categorías desfavorables, neutras y favorables. Los niveles de percepción se establecieron mediante la división de la puntuación total posible de cada dimensión en tres intervalos equivalentes, correspondientes a las categorías desfavorable, neutral y favorable. Para comparar las percepciones entre residentes y emprendedores se utilizaron categorías de interpretación construidas a partir de la proporción del puntaje obtenido respecto al puntaje máximo posible de cada dimensión. Este procedimiento permitió estandarizar la interpretación de los resultados y facilitar la comparación entre grupos, pese a las diferencias existentes en el número de ítems de algunos constructos. Además, se elaboró un gráfico de barras con las preguntas más representativas de cada dimensión, determinadas en función de los resultados globales obtenidos en todas sus preguntas. Para facilitar la interpretación de los resultados, se seleccionó el ítem con mayor capacidad descriptiva dentro de cada dimensión, considerando su comportamiento respecto a los resultados globales obtenidos por la totalidad de preguntas que conformaban la dimensión. Estos ítems fueron utilizados únicamente con fines ilustrativos y de síntesis gráfica, mientras que los análisis estadísticos se realizaron utilizando la totalidad de los ítems correspondientes a cada dimensión. Posteriormente, se verificó el supuesto de normalidad mediante las

pruebas de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk. Los resultados evidenciaron que las variables analizadas no presentaron distribución normal ($p \leq 0,05$), por lo que se descartó la aplicación de pruebas paramétricas como t de Student y ANOVA. En consecuencia, para comparar las diferencias entre residentes y emprendedores se aplicó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney. Asimismo, para evaluar la relación entre las dimensiones analizadas se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman. Todos los análisis fueron procesados mediante el programa Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) v.25.

4. Resultados.

4.1 Características de la población estudiada

La Tabla 2 presenta los resultados sociodemográficos de los residentes y emprendedores encuestados. Entre los residentes, la mayoría de las respuestas provienen de mujeres (66%), mientras que en el grupo de emprendedores predomina la participación de hombres (66 %).

Tabla 2.
Características sociodemográficas de residentes y emprendedores en tres comunidades de la parroquia Salinas de Guaranda.

		Residentes		Emprendedores	
		F	**%**	**F**	**%**
Sexo	**Mujeres**	136	66,3%	29	35,4%
	Hombres	69	33,7%	53	64,6%
	Total	205	100%	82	100%
Edad (años)	**18 - 25**	29	14,1%	9	11,0%
	26 - 35	53	25,9%	15	18,3%
	36 - 45	59	28,8%	29	35,4%
	46 - 55	34	16,6%	12	14,6%
	55 - 65	21	10,2%	15	18,3%
	Mayores de 65 años	9	4,4%	2	2,4%
Nivel de educación	**Sin educación**	9	4,4%	0	0,0%
	Educación primaria	70	34,1%	22	26,8%
	Educación secundaria	83	40,5%	31	37,8%
	Tecnología	9	4,4%	6	7,3%
	Educación universitaria	29	14,1%	20	24,4%
	Posgrado	5	2,4%	3	3,7%
Promedio de ingreso mensual (en dólares)	**< 200**	7	3,4%	0	0,0%
	200 - 450	146	71,2%	38	46,3%
	451 - 600	24	11,7%	28	34,1%
	601 - 850	13	6,3%	7	8,5%
	851 - 1000	14	6,8%	6	7,3%
	> 1000	1	0,5%	3	3,7%
Autoidentificación étnica	**Mestizo**	99	48,3%	62	75,6%
	Montubio	3	1,5%	1	1,2%
	Afroecuatoriano	1	0,5%	0	0,0%
	Indígena	101	49,3%	19	23,2%
	Blanco	1	0,5%	0	0,0%

Nota: F: frecuencia. %: porcentaje.

En cuanto a la edad, se observa que la mayoría de los participantes se encuentran en el rango de 26 a 55 años. Con respecto al nivel educativo, la mayoría de las personas finalizaron la

educación primaria y secundaria; sin embargo, un 24 % de los emprendedores alcanzó estudios universitarios. En relación con los ingresos mensuales, la mayoría de los residentes (71 %) reportan ingresos entre 200 y 450 dólares, mientras que los emprendedores se ubican en un rango de entre 200 y 600 dólares. Finalmente, respecto a la autoidentificación étnica, los residentes se distribuyen principalmente entre mestizos (48 %) e indígenas (49 %), mientras que entre los emprendedores predomina la identificación como mestizos (76 %).

4.2 Hallazgos principales

La Tabla 3 presenta las estadísticas descriptivas para cada dimensión evaluada entre residentes y emprendedores, mientras que la Tabla 4 resume la distribución de respuestas favorables, neutrales y desfavorables. La Figura 1 ilustra los patrones comparativos en todas las dimensiones para ambos grupos.

Tabla 3.
Puntajes por dimensiones de percepción de sostenibilidad de los emprendimientos según residentes y emprendedores.

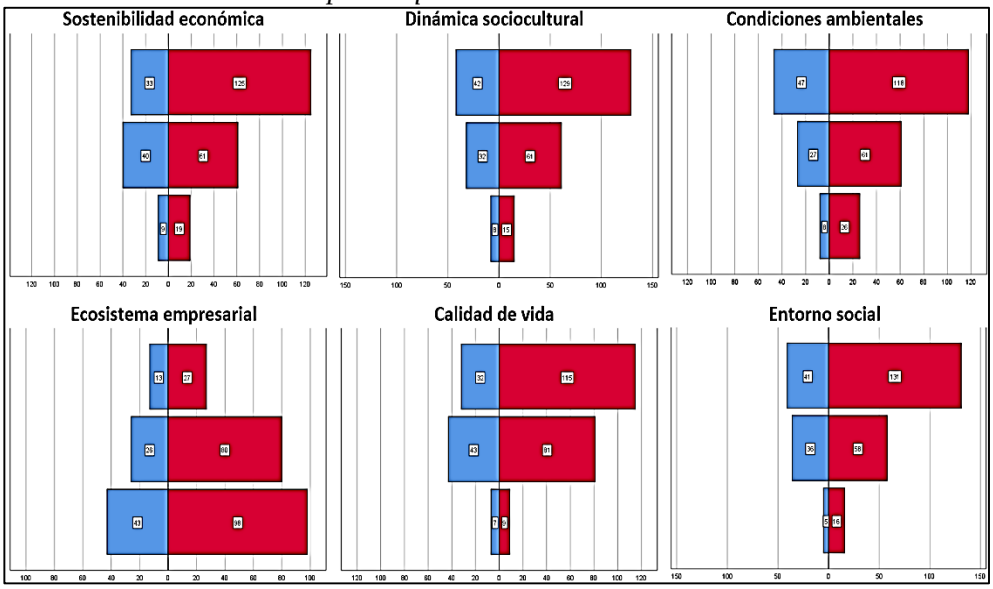
		Sostenibilidad económica	Dinámica sociocultural	Condiciones ambientales	Ecosistema empresarial	Calidad de vida	Entorno social
Residentes	M	21,85	22,80	15,34	10,20	27,11	19,44
	DE	5,66	5,62	4,27	3,98	5,78	4,84
	Mín	6,00	6,00	4,00	4,00	7,00	5,00
	Máx	30,00	30,00	20,00	20,00	35,00	25,00
Emprendedores	M	35,11	33,71	15,24	10,13	23,96	15,18
	DE	8,55	7,17	3,92	4,25	5,69	3,23
	Mín	11,00	17,00	4,00	4,00	13,00	8,00
	Máx	50,00	45,00	20,00	20,00	35,00	20,00

Nota: M: Media, DE: Desviación estándar, Mín: Mínimo, Máx: Máximo

Tabla 4.
Respuestas favorables, neutrales y desfavorables por dimensión a partir de los cuestionarios aplicados a residentes y emprendedores.

		Sostenibilidad económica		Dinámica sociocultural		Condiciones ambientales		Ecosistema empresarial		Calidad de vida		Entorno social	
		F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Residentes	Favorable	125	61,0	129	62,9	118	57,6	27	13,2	115	56,1	131	63,9
	Neutral	61	29,8	61	29,8	61	29,8	80	39,0	81	39,5	58	28,3
	Desfavorable	19	9,3	15	7,3	26	12,7	98	47,8	9	4,4	16	7,8
Emprendedores	Favorable	33	40,2	42	51,2	47	57,3	13	15,9	32	39,0	41	50,0
	Neutral	40	48,8	32	39,0	27	32,9	26	31,7	43	52,4	36	43,9
	Desfavorable	9	11,0	8	9,8	8	9,8	43	52,4	7	8,5	5	6,1

Figura 1.
Respuestas de residentes y emprendedores respecto a sus percepciones sobre la sostenibilidad de los emprendimientos dentro de la comunidad en la parroquia Salinas de Guaranda.



Nota: En cada gráfico, las barras del lado izquierdo representan las respuestas de los residentes, mientras que las barras del lado derecho corresponden a las respuestas de los emprendedores. La primera barra de cada conjunto indica el número de respuestas favorables, la segunda barra refleja las respuestas neutrales y la tercera barra muestra las respuestas desfavorables. Los valores de cada barra representan el número de respuestas de residentes y emprendedores para cada instrumento.

Sostenibilidad económica: los residentes mostraron una percepción predominantemente favorable de la sostenibilidad económica, con un 61% (125) indicando que el emprendimiento relacionado con el turismo contribuye a la generación de empleo, fortalece el comercio local, genera ingresos públicos y fomenta nuevas iniciativas empresariales. En contraste, los emprendedores mostraron una evaluación más neutral, con un 49% (40) reportando percepciones neutrales y un 40% (33) expresando opiniones favorables. Estos resultados sugieren que, aunque las condiciones económicas son generalmente percibidas como favorables, las diferencias entre los grupos de interés pueden reflejar un acceso desigual a los beneficios y oportunidades económicas dentro del sistema turístico local.

Dinámicas socioculturales: la mayoría de los residentes (63% - 129) reportó percepciones favorables de las dinámicas socioculturales, mientras que el 51% (42) de los emprendedores también evaluó positivamente esta dimensión. Los participantes destacaron el papel del turismo en la promoción de la participación cultural, la preservación de la identidad local y el apoyo al desarrollo de infraestructura turística. Esta dimensión refleja una fuerte cohesión sociocultural, la cual constituye una condición habilitante clave para los procesos de innovación social en contextos de turismo comunitario.

Condiciones ambientales: fueron evaluadas positivamente tanto por residentes (58% - 118) como por emprendedores (57% - 47). Los encuestados señalaron que las actividades turísticas contribuyen

a la conservación ambiental, la protección de la biodiversidad y el aumento de la conciencia ambiental. La convergencia de percepciones entre los grupos de interés sugiere un reconocimiento compartido de la sostenibilidad ambiental como un elemento fundamental para el desarrollo local a largo plazo.

Ecosistema empresarial: en contraste con otras dimensiones, el ecosistema empresarial recibió evaluaciones predominantemente desfavorables tanto de residentes (48% - 98) como de emprendedores (52% - 43). Estas percepciones se asociaron con limitaciones estructurales, incluyendo acceso restringido al financiamiento, oportunidades limitadas de capacitación y condiciones regulatorias percibidas como desfavorables para el emprendimiento local. Esta dimensión representa una restricción crítica, evidenciando debilidades en las condiciones institucionales y organizativas necesarias para apoyar la innovación y el desarrollo empresarial dentro del sector turístico.

Calidad de vida: los residentes reportaron una percepción mayoritariamente favorable de la calidad de vida (56% - 115), mientras que los emprendedores tendieron a adoptar una posición más neutral (52% - 43). Las percepciones positivas se asociaron con mejoras en el acceso a servicios, la seguridad comunitaria, el bienestar y las oportunidades para actividades familiares y recreativas. Estos hallazgos sugieren que el turismo contribuye al bienestar percibido a nivel comunitario, aunque su impacto puede experimentarse de manera diferente entre los grupos de interés.

Entorno social: tanto los residentes (64% - 131) como los emprendedores (50% - 41) expresaron percepciones predominantemente favorables del entorno social. Esta dimensión abarca aspectos como las relaciones sociales, la cohesión comunitaria, las condiciones de vivienda y las mejoras percibidas en los niveles de vida. La evaluación positiva del entorno social refuerza la presencia de condiciones sociales favorables que pueden facilitar la acción colectiva y el desarrollo de iniciativas comunitarias.

4.3 Resultados a nivel de indicadores dentro de las dimensiones

La Figura 2 presenta los ítems más representativos para cada dimensión, seleccionados en función de su contribución a la distribución general de las respuestas. Estos ítems permiten una comprensión más detallada de cómo las percepciones específicas configuran los patrones más amplios identificados entre las dimensiones. En general, los resultados muestran una tendencia hacia la respuesta de acuerdo (totalmente de acuerdo y moderadamente de acuerdo) en la mayoría de las dimensiones, lo que refuerza el predominio de percepciones favorables y neutrales observado previamente. La principal excepción corresponde a la dimensión del ecosistema empresarial, donde predominan las respuestas de desacuerdo, confirmando las debilidades estructurales identificadas en esa percepción.

Sostenibilidad económica: los residentes mostraron un fuerte acuerdo (53%; 108) con la pregunta: "¿El emprendimiento que administra aumenta las oportunidades de abastecimiento de las personas de su comunidad?". Este resultado destaca el papel percibido del turismo en la promoción del dinamismo económico

local y la difusión del emprendimiento. Entre los emprendedores, el 44% (36) estuvo moderadamente de acuerdo con la pregunta: "¿El emprendimiento que administra aumenta las oportunidades de abastecimiento de las personas de su comunidad?". Estos resultados sugieren que la actividad económica local es percibida no solo como una fuente de ingresos, sino también como un mecanismo que promueve la replicación de iniciativas emprendedoras, un elemento clave en los procesos de innovación comunitaria.

Dinámicas socioculturales: los residentes mostraron un alto nivel de acuerdo (45%; 93) con la pregunta: "¿Considera que los emprendimientos de su comunidad generan efectos positivos en la identidad cultural de la comunidad?". De manera similar, el 45% (37) de los emprendedores estuvo totalmente de acuerdo con: "¿Es importante que su emprendimiento participe en actividades culturales que desarrollan en su comunidad?". Estos hallazgos refuerzan el papel de la participación sociocultural en el fortalecimiento de la identidad colectiva y la cohesión social, ambos elementos esenciales para facilitar procesos colaborativos y sostener la innovación impulsada localmente.

Condiciones ambientales: El 44% (91) de los residentes estuvo totalmente de acuerdo con la pregunta: "¿Considera que las actividades de las empresas de su comunidad promueven acciones dirigidas a la conservación del medio ambiente?". Entre los emprendedores, el 40% (33) estuvo totalmente de acuerdo con: "¿Procura con su emprendimiento fomentar la conciencia ambiental?". Esta alineación entre percepciones y prácticas sugiere la existencia de valores ambientales compartidos, lo que puede facilitar la incorporación de innovaciones orientadas a la sostenibilidad en los sistemas de turismo comunitario.

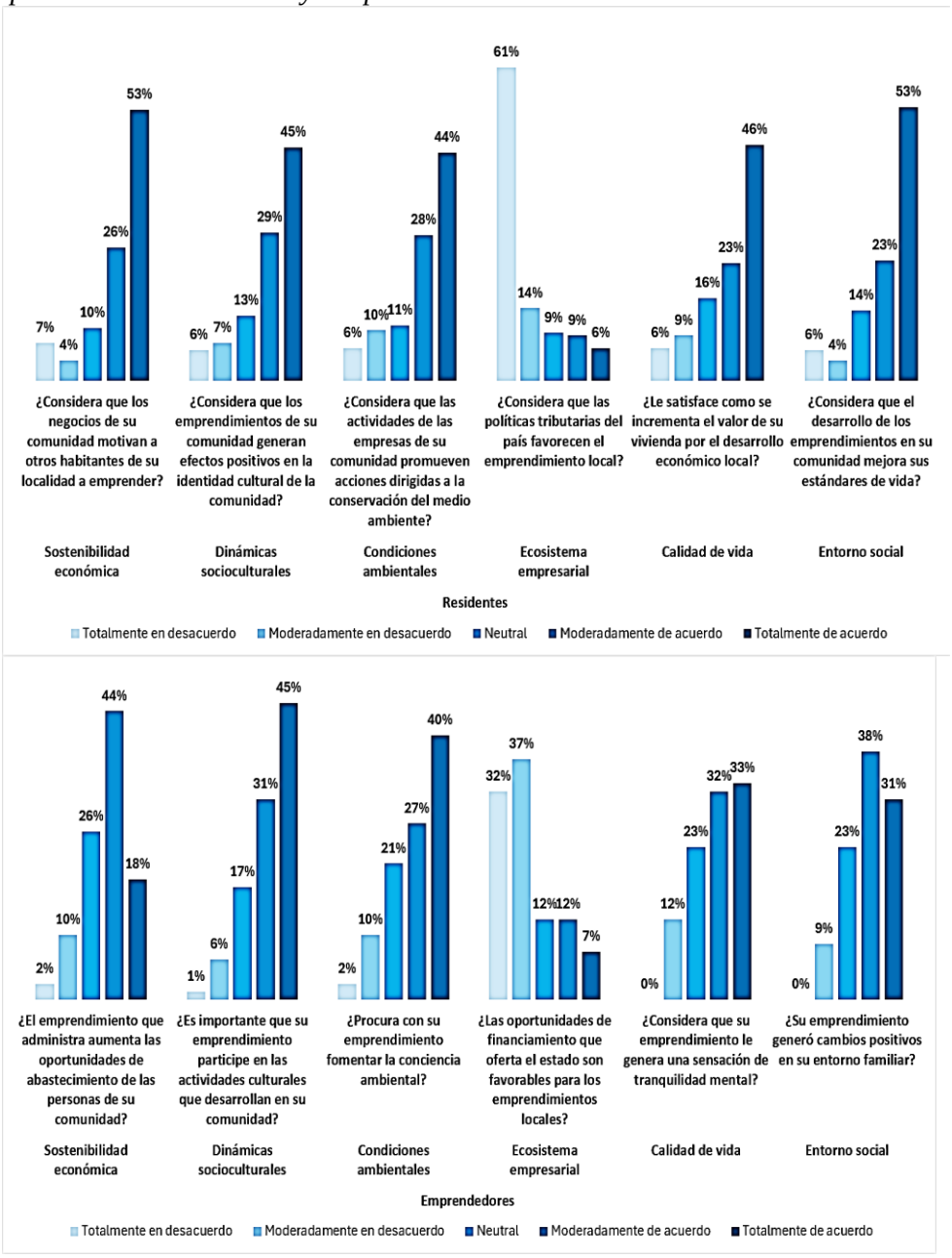
Ecosistema empresarial: Se observa un patrón contrastante en la dimensión del ecosistema empresarial. Entre los residentes, el 61% (125) estuvo totalmente en desacuerdo con la pregunta: "¿Considera que las políticas tributarias del país favorecen el emprendimiento local?". De manera similar, el 37% (30) de los emprendedores estuvo moderadamente en desacuerdo con: "¿Las oportunidades de financiamiento que oferta el estado son favorables para los emprendimientos locales?". Estos hallazgos confirman la presencia de barreras estructurales e institucionales que limitan el desarrollo emprendedor y restringen la capacidad de innovación dentro del sistema turístico local.

Calidad de vida: en la dimensión de calidad de vida, el 46% (94) de los residentes estuvo totalmente de acuerdo con la pregunta: "¿Le satisface como se incrementa el valor de su vivienda por el desarrollo económico local?". Entre los emprendedores, el 33% (27) estuvo totalmente de acuerdo con: "¿Considera que su emprendimiento le genera una sensación de tranquilidad mental?". Estos resultados indican que el turismo se asocia tanto con mejoras materiales como con el bienestar subjetivo, aunque la intensidad y naturaleza de estos beneficios difieren entre los grupos de interés.

Entorno social: los residentes reportaron un fuerte acuerdo (53%; 109) con la pregunta: "¿Considera que el desarrollo de los emprendimientos en su comunidad mejora sus estándares de vida?". En contraste, el 38% de los emprendedores estuvo moderadamente de acuerdo con: "¿Su emprendimiento generó cambios positivos en su entorno familiar?". Estas percepciones destacan la contribución del

turismo a la mejora de las condiciones sociales y al fortalecimiento de las relaciones comunitarias, aspectos fundamentales para apoyar la acción colectiva y los procesos de desarrollo local.

Figura 2.
Preguntas más representativas de cada dimensión del cuestionario aplicado a residentes y emprendedores.



Nota: La figura presenta las preguntas seleccionadas utilizadas para ilustrar los resultados generales de cada dimensión.

4.4 Comparación entre residentes y emprendedores

Con el propósito de identificar diferencias entre residentes y emprendedores respecto a las dimensiones evaluadas del turismo comunitario sostenible, se aplicó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, debido a que las variables analizadas no presentaron

distribución normal. Los resultados obtenidos se presentan en la Tabla 5.

Tabla 5.
Comparación de las dimensiones de sostenibilidad entre residentes y emprendedores mediante la prueba U de Mann-Whitney.

Dimensión	Grupo	n	Rango promedio	U de Mann-Whitney	Z	p valor
Sostenibilidad económica	Residentes	205	111,50	1742,50	-10,501	<0,001
	Emprendedores	82	225,25			
Dinámica sociocultural	Residentes	205	112,89	2027,00	-10,054	<0,001
	Emprendedores	82	221,78			
Condiciones ambientales	Residentes	205	145,70	8056,00	-0,553	0,580
	Emprendedores	82	139,74			
Ecosistema empresarial	Residentes	205	144,98	8204,00	-0,317	0,751
	Emprendedores	82	141,55			
Calidad de vida	Residentes	205	157,36	5666,50	-4,318	<0,001
	Emprendedores	82	110,60			
Entorno social	Residentes	205	167,42	3603,50	-7,577	<0,001
	Emprendedores	82	85,45			

Como se observa en la Tabla 5, se identificaron diferencias estadísticamente significativas entre residentes y emprendedores en las dimensiones sostenibilidad económica, dinámica sociocultural, calidad de vida y percepción del entorno social ($p \leq 0,05$). En las dimensiones sostenibilidad económica y dinámica sociocultural, los emprendedores presentaron rangos promedio superiores a los residentes, lo que evidencia percepciones más favorables respecto al impacto económico y sociocultural del turismo comunitario sostenible.

Por otra parte, los residentes registraron rangos promedio más altos en las dimensiones calidad de vida y percepción del entorno social, sugiriendo una percepción más favorable respecto al bienestar comunitario y las relaciones sociales dentro del territorio. En contraste, dicha tabla también muestra que no se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos en sostenibilidad ambiental y ecosistema empresarial ($p > 0,05$), indicando percepciones similares entre residentes y emprendedores en estas dimensiones.

4.5 Correlación entre dimensiones

Debido a que las variables evaluadas no presentaron distribución normal, se aplicó el coeficiente Rho de Spearman para analizar la relación entre las dimensiones del turismo comunitario sostenible. Las principales correlaciones identificadas tanto en residentes como en emprendedores se muestran en la Tabla 6.

De acuerdo con los resultados presentados en la misma Tabla 6, en el grupo de residentes se observaron correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre calidad de vida y percepción del entorno social (rho = 0,610), sostenibilidad económica y calidad de vida (rho = 0,500), así como entre dinámica sociocultural y percepción del entorno social (rho = 0,429). Estos hallazgos sugieren que mejores percepciones económicas y socioculturales se asocian con una percepción más favorable del bienestar y del entorno social dentro de las comunidades evaluadas.

Asimismo, en dicha tabla se evidencia que, en el grupo de emprendedores, las correlaciones más altas se registraron entre

ecosistema empresarial y calidad de vida (rho = 0,659), dinámica sociocultural y percepción del entorno social (rho = 0,604), y sostenibilidad económica y ecosistema empresarial (rho = 0,598). Estos resultados indican que el fortalecimiento de las redes empresariales y sociales podría influir positivamente en las percepciones sobre calidad de vida y sostenibilidad del turismo comunitario dentro de la parroquia Salinas de Guaranda.

Tabla 6.
Principales correlaciones entre dimensiones mediante Rho de Spearman.

Grupo	Dimensiones correlacionadas	Coeficiente rho	p valor
Residentes	Calidad de vida – Entorno social	0,610	<0,001
Residentes	Sostenibilidad económica – Calidad de vida	0,500	<0,001
Residentes	Dinámica sociocultural – Entorno social	0,429	<0,001
Emprendedores	Ecosistema empresarial – Calidad de vida	0,659	<0,001
Emprendedores	Dinámica sociocultural – Entorno social	0,604	<0,001
Emprendedores	Sostenibilidad económica – Ecosistema empresarial	0,598	<0,001

5. Discusión.

La presente investigación exploró la percepción del turismo sostenible comunitario por parte de residentes y emprendedores en tres comunidades de la parroquia Salinas de Guaranda. Para ello, se indagó en aspectos relacionados con la economía local, la cultura, el medio ambiente, la actividad emprendedora, la calidad de vida y las relaciones sociales. Estos elementos se vinculan directamente con los principios fundamentales que deben considerarse al promover un modelo de turismo sostenible. Como señalan Nguyen et al. (2024), para que el turismo sostenible sea viable, es imprescindible garantizar su rentabilidad económica, la protección ambiental, el fortalecimiento de los emprendimientos locales y la mejora del bienestar social y la calidad de vida. Al abordar estos factores, es posible identificar tanto fortalezas como oportunidades de mejora, lo que permitirá formular propuestas orientadas al desarrollo adecuado de un turismo sostenible y comunitario en las comunidades estudiadas.

A diferencia de otros estudios, esta investigación consideró las perspectivas de dos actores clave: los residentes y los emprendedores. Ambos grupos deben trabajar de manera articulada para implementar o fortalecer prácticas turísticas desde un enfoque sostenible. Alcanzar este equilibrio es fundamental, ya que analizar únicamente la visión de uno de los grupos podría derivar en propuestas parciales que respondan solo a sus propias necesidades e intereses.

La sostenibilidad integral del turismo requiere la participación activa y coordinada de todos los actores involucrados. Sin embargo, este enfoque suele pasarse por alto, como evidencian varios estudios previos que se han centrado exclusivamente en la percepción de uno de los sectores (Galarza-Torres, 2019; Nunez et al., 2022; Šaparnienė

et al., 2022). En este sentido, los resultados comparativos obtenidos mediante la prueba U de Mann-Whitney evidenciaron diferencias estadísticamente significativas entre residentes y emprendedores en dimensiones como sostenibilidad económica, dinámica sociocultural, calidad de vida y percepción del entorno social. Estos hallazgos sugieren que ambos grupos experimentan y valoran de manera distinta los impactos del turismo comunitario sostenible, lo que coincide con investigaciones previas que destacan que la percepción de los beneficios turísticos suele variar según el nivel de participación económica y social de los actores locales (Băndoi et al., 2020; Persson-Fischer & Liu, 2021).

Entre los principales hallazgos de la investigación se identificó que la mayoría de los residentes, así como el 40 % de los emprendedores, tienen una percepción favorable respecto a la sostenibilidad económica del turismo. Esta dimensión puede considerarse una de las más relevantes al abordar el turismo sostenible, ya que constituye la base sobre la cual es posible impulsar el desarrollo de industrias, mejorar la infraestructura, generar empleo y aumentar los ingresos públicos (Garrigós-Simón et al., 2015). Por este motivo, resulta prioritario implementar estrategias que permitan mejorar la percepción de quienes consideran esta dimensión como neutral o desfavorable. Esto podría lograrse a través del fortalecimiento de políticas turísticas sostenibles, el desarrollo de infraestructura clave (como servicios de energía, agua y transporte), y el abordaje de problemáticas estructurales como la migración, la reducción de la participación laboral y el incremento de la desigualdad (Bonadonna et al., 2025). Lograr estos cambios requiere del trabajo conjunto con los gobiernos locales y de una base de conocimiento de lo que sucede en la comunidad. En este sentido, investigaciones de campo como la presente son esenciales, ya que permiten identificar puntos críticos y áreas de mejora sobre las cuales se pueden diseñar intervenciones efectivas para fortalecer la sostenibilidad económica del turismo y mejorar la percepción general de los actores involucrados (León-Gómez et al., 2021; Saayman & Li, 2023). Además, los resultados inferenciales mostraron que los emprendedores presentaron rangos promedio significativamente superiores a los residentes en la dimensión de sostenibilidad económica, lo que podría explicarse por su relación directa con las actividades productivas y comerciales vinculadas al turismo. Estudios recientes han señalado que los actores económicamente involucrados tienden a percibir con mayor intensidad los beneficios derivados del turismo sostenible, especialmente en términos de generación de ingresos y oportunidades de empleo local (Khalid et al., 2019; Matiku et al., 2020).

La dimensión de sostenibilidad sociocultural obtuvo una percepción general favorable entre los actores involucrados. Este resultado se relaciona con la importancia de visibilizar y fortalecer los valores socioculturales en los procesos de desarrollo turístico, de modo que todos los participantes (residentes, emprendedores, visitantes y autoridades) puedan construir propuestas conjuntas que reflejen intereses comunes. Para mejorar esta dimensión, es necesario fomentar el diálogo, fortalecer la promoción cultural y gastronómica, negociar desacuerdos y generar oportunidades de colaboración que permitan una visión compartida del valor sociocultural del territorio (Liburd et al., 2024; Tabak et al., 2025). También, con el objetivo de

mejorar esta dimensión, Roberts (2023) sugiere que se debe trabajar de manera prioritaria en el empoderamiento de las comunidades, la equidad social, la conservación del patrimonio cultural y la aplicación de principios de cohesión social. En el caso específico de las tres comunidades de Salinas de Guaranda, se hace necesario diseñar e implementar estrategias orientadas a fortalecer estos aspectos, con el fin de consolidar una base sólida para la sostenibilidad sociocultural del turismo comunitario. Los resultados obtenidos también evidenciaron diferencias significativas entre residentes y emprendedores en esta dimensión, siendo los emprendedores quienes registraron percepciones más favorables. Esto podría estar relacionado con una mayor participación en actividades culturales, gastronómicas y comerciales vinculadas al turismo, lo cual coincide con estudios que sostienen que la interacción constante con visitantes y redes de comercialización fortalece la valoración sociocultural del territorio y el sentido de identidad local (Giampiccoli et al., 2022).

En línea con estas perspectivas, se identificó una percepción favorable en más del 50 % de residentes y emprendedores en las dimensiones de sostenibilidad ambiental, calidad de vida y entorno social. Estas dimensiones son fundamentales para el desarrollo de un turismo sostenible y comunitario, por lo que resulta clave fortalecer aún más dicha percepción positiva. En particular, la sostenibilidad ambiental constituye un eje central para generar resiliencia, al integrar aspectos como leyes y regulaciones gubernamentales (especialmente de carácter ministerial) orientadas a mitigar riesgos ambientales, reducir emisiones de gases de efecto invernadero, garantizar la limpieza del agua, promover la seguridad energética, fomentar tecnologías verdes y enfrentar el cambio climático, entre otros desafíos. Todo ello contribuye a la conservación de los recursos naturales y a la protección de los ecosistemas, lo que a su vez refuerza la sostenibilidad integral del turismo, incluyendo sus dimensiones económicas y sociales (Arora et al., 2018; Trabelsi, 2025). En este estudio no se identificaron diferencias estadísticamente significativas entre residentes y emprendedores en la dimensión de sostenibilidad ambiental, lo que podría indicar una percepción compartida sobre la importancia de la conservación ambiental y del manejo sostenible de los recursos naturales en el territorio. Este resultado coincide con investigaciones desarrolladas en contextos rurales y comunitarios, donde la protección ambiental suele ser entendida como una responsabilidad colectiva vinculada directamente a la continuidad de las actividades turísticas y productivas locales (Obradović & Milentijević, 2025).

Por su parte, las dimensiones de calidad de vida y entorno social están estrechamente vinculadas. Una percepción favorable de la calidad de vida tiende a reflejarse en una mejora del entorno social; en cambio, si esta percepción es negativa, suele indicar que no se han satisfecho adecuadamente las necesidades de la población residente, lo cual repercute en una valoración desfavorable del entorno social (Peña-Casillas et al., 2024b). Cuando ambas dimensiones se encuentran alineadas positivamente, favorecen el desarrollo social integral de la comunidad. Sin embargo, como indican Choe et al. (2021), la evaluación de estas dimensiones no debe limitarse

únicamente a los residentes, sino extenderse a otros actores sociales, en particular a quienes se desempeñan directamente en actividades turísticas. En la presente investigación se adoptó este enfoque, incluyendo tanto a residentes como a emprendedores en el análisis, con el fin de obtener una visión más completa y representativa. Como ya se mencionó, para mejorar la calidad de vida es necesario avanzar en las demás dimensiones, con énfasis en el fortalecimiento de la economía local, el acceso a servicios, la salud, la seguridad, la calidad del entorno físico, el orgullo comunitario y las relaciones sociales. Este último aspecto se articula directamente con el entorno social (Nopiyani & Wirawan, 2021), lo que confirma que tanto la calidad de vida como el entorno social deben abordarse de manera conjunta y complementaria. Asimismo, el análisis de correlación mediante Rho de Spearman mostró asociaciones positivas significativas entre calidad de vida y entorno social tanto en residentes como en emprendedores. Estos hallazgos respaldan la idea de que el bienestar comunitario depende no solo de factores económicos, sino también de la cohesión social, la percepción de seguridad y las relaciones interpersonales dentro del territorio. Investigaciones recientes han señalado que las dimensiones sociales y de bienestar tienden a fortalecerse mutuamente en contextos de turismo sostenible comunitario (Peña-Casillas et al., 2024b; Phuong et al., 2025).

Finalmente, la dimensión del ecosistema empresarial fue la única que registró una mayor proporción de respuestas desfavorables, lo que representa un indicio crítico en comparación con el resto de dimensiones. Tanto residentes como emprendedores expresaron insatisfacción con los aspectos relacionados a esta dimensión, lo cual sugiere la necesidad de una atención prioritaria. El fortalecimiento del ecosistema empresarial no puede limitarse únicamente al trabajo con actores comunitarios y socios estratégicos del sector turístico. Es fundamental articular acciones con los gobiernos autónomos descentralizados de la región, los visitantes y el entorno natural. Esta articulación permitiría una alineación estratégica más amplia, orientada a consolidar un ecosistema empresarial fuerte e inclusivo que potencie todos los elementos que lo conforman (Selen & Ogulin, 2015). En este contexto, los emprendedores de Salinas de Guaranda deben asumir el turismo como una actividad económica integrada a dinámicas globales, capaz de generar transformaciones en la cultura social tradicional. Este fenómeno incide directamente en el ecosistema empresarial, el cual debe gestionarse con ideas y planes bien definidos a corto, mediano y largo plazo. Solo de esta manera será posible promover transformaciones reales en el desarrollo turístico, mejorar la eficiencia económica sin comprometer los valores tradicionales, y fortalecer tanto el estilo de vida como las relaciones interpersonales de los residentes (Zhuang et al., 2019).

Adicionalmente, el análisis correlacional mostró una asociación positiva significativa entre ecosistema empresarial y calidad de vida en el grupo de emprendedores. Este resultado sugiere que el fortalecimiento de redes empresariales, la cooperación institucional y las oportunidades económicas locales podrían influir directamente en la percepción de bienestar de quienes participan en actividades turísticas. Hallazgos similares han sido reportados en estudios recientes sobre turismo comunitario sostenible, donde se destaca que los ecosistemas empresariales sólidos favorecen procesos

de desarrollo territorial, innovación local y mejora de las condiciones de vida de las comunidades (Teruel-Sanchez et al., 2025; Zeng et al., 2024).

6. Conclusiones.

La presente investigación evaluó las percepciones de residentes y emprendedores de tres comunidades de la parroquia Salinas de Guaranda sobre la sostenibilidad del turismo comunitario, considerando seis dimensiones: sostenibilidad económica, dinámica sociocultural, sostenibilidad ambiental, ecosistema empresarial, calidad de vida y entorno social. Los resultados evidenciaron que ambas poblaciones perciben de manera favorable la mayoría de las dimensiones analizadas, particularmente aquellas relacionadas con la dinámica sociocultural, las condiciones ambientales, la calidad de vida y el entorno social. Asimismo, los análisis inferenciales permitieron identificar diferencias significativas entre residentes y emprendedores en las dimensiones de sostenibilidad económica, dinámica sociocultural, calidad de vida y entorno social, así como relaciones positivas entre diversas dimensiones de la sostenibilidad turística. En conjunto, estos hallazgos sugieren que el turismo comunitario en Salinas de Guaranda presenta condiciones favorables para su desarrollo sostenible, aunque persisten desafíos estructurales que requieren atención.

6.1 Implicaciones teóricas

Desde una perspectiva teórica, este estudio contribuye a la literatura sobre turismo comunitario sostenible al analizar simultáneamente las percepciones de residentes y emprendedores, dos grupos que suelen ser estudiados de manera independiente. Además, la incorporación de dimensiones relacionadas con sostenibilidad económica, dinámica sociocultural, sostenibilidad ambiental, ecosistema empresarial, calidad de vida y entorno social permitió una evaluación multidimensional de la sostenibilidad turística. Los resultados obtenidos respaldan la importancia de enfoques integrales que consideren la interacción entre factores económicos, sociales, ambientales y empresariales en la comprensión de los procesos de desarrollo turístico sostenible.

6.2 Implicaciones prácticas

Los hallazgos sugieren que las políticas públicas y estrategias de desarrollo turístico en Salinas de Guaranda deberían priorizar el fortalecimiento del ecosistema empresarial local, debido a que esta fue la dimensión con las valoraciones más desfavorables. Resulta necesario promover programas de capacitación, acceso a financiamiento, fortalecimiento organizacional y generación de redes de colaboración entre emprendedores, instituciones públicas, organizaciones comunitarias y actores del sector turístico. Asimismo, las acciones orientadas a fortalecer la calidad de vida, el entorno social y la sostenibilidad económica podrían generar efectos positivos sobre otras dimensiones de la sostenibilidad, dada la relación observada entre estas variables.

6.3 Limitaciones del estudio

La presente investigación presenta algunas limitaciones que deben ser consideradas al interpretar los resultados. En primer lugar, el estudio se desarrolló en tres comunidades específicas de la parroquia Salinas de Guaranda, por lo que los resultados no pueden generalizarse automáticamente a otros territorios. En segundo lugar, la información obtenida se basa en percepciones de los participantes, las cuales pueden estar influenciadas por experiencias individuales y condiciones contextuales particulares. Finalmente, el diseño transversal utilizado permite identificar asociaciones entre variables, pero no establecer relaciones causales entre ellas.

6.4 Futuras líneas de investigación

Se recomienda que futuras investigaciones amplíen el análisis a otras comunidades y regiones con características similares, con el fin de comparar diferentes modelos de turismo comunitario sostenible. Asimismo, sería pertinente desarrollar estudios longitudinales que permitan evaluar la evolución de las percepciones a través del tiempo y analizar el impacto de intervenciones específicas en el territorio. Finalmente, futuras investigaciones podrían incorporar técnicas estadísticas multivariadas más avanzadas y explorar otros factores relacionados con la gobernanza, la innovación territorial y la resiliencia comunitaria para profundizar en la comprensión de los procesos de sostenibilidad turística.

7. Referencias.

Abarca, M., Juárez, L., Márquez, L., & Villanueva, R. (2024). Validación de Constructo y Confiabilidad de una Escala de Autoevaluación de Competencias Docentes y Contexto Institucional para el Fomento de la Creatividad. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, *8*(1), 5271–5292. https://doi.org/10.37811/CL_RCM.V8I1.9860

Agarwal, R., Mehrotra, A., Mishra, A., Rana, N., Nunkoo, R., & Cho, M. (2024). Four decades of sustainable tourism research: Trends and future research directions. *International Journal of Tourism Research*, *26*(2), e2643. https://doi.org/10.1002/JTR.2643

Aliaga-Pacora, A., Juárez-Hernández, L., & Sumarriva-Bustinza, L. (2023). Validez de una rúbrica para evaluar competencias investigativas en postgrado. *Revista de Ciencias Sociales*, *29*(4), 415–427. https://doi.org/10.31876/RCS.V29I4.41265

Andrade-Valbuena, N., Baier-Fuentes, H., & Gaviria-Marin, M. (2022). An Overview of Sustainable Entrepreneurship in Tourism, Destination, and Hospitality Research Based on the Web of Science. *Sustainability 2022, Vol. 14, Page 14944*, *14*(22), 14944. https://doi.org/10.3390/SU142214944

Aquino, R., Lück, M., & Schänzel, H. (2018). A conceptual framework of tourism social entrepreneurship for sustainable community development. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, *37*, 23–32. https://doi.org/10.1016/J.JHTM.2018.09.001

Arcos, V., Sánchez, G., Del Salto, & Peña, G. (2023). Rural tourism prospects on the example of communities of Parroquia

Salinas in Guaranda, Ecuador. *Economic Annals-XXI*, *204*(7–8), 45–49. https://doi.org/10.21003/EA.V204-06

Arora, N. K., Fatima, T., Mishra, I., Verma, M., Mishra, J., & Mishra, V. (2018). Environmental sustainability: challenges and viable solutions. *Environmental Sustainability*, *1*(4), 309–340. https://doi.org/10.1007/S42398-018-00038-W

Baloch, Q. B., Shah, S. N., Iqbal, N., Sheeraz, M., Asadullah, M., Mahar, S., & Khan, A. U. (2023). Impact of tourism development upon environmental sustainability: a suggested framework for sustainable ecotourism. *Environmental Science and Pollution Research*, *30*(3), 5917–5930. https://doi.org/10.1007/S11356-022-22496-W/METRICS

Barragán, M., & Ayaviri, V. (2017). Innovación y Emprendimiento, y su relación con el Desarrollo Local del Pueblo de Salinas de Guaranda, Provincia Bolívar, Ecuador. *Información Tecnológica*, *28*(6), 71–80. https://doi.org/10.4067/S0718-07642017000600009

Bonadonna, A., Wang, S., & Cheablam, O. (2025). Sustainable Tourism and Its Environmental and Economic Impacts: Fresh Evidence from Major Tourism Hubs. *Sustainability*, *17*(11), 5058. https://doi.org/10.3390/SU17115058

Choe, J., O' Regan, M., Kimbu, A., Lund, N. F., & Ladkin, A. (2021). Quality of life perspectives for different social groups in a World Centre of Tourism and Leisure. *Tourist Studies*, *21*(4), 615–637. https://doi.org/10.1177/14687976211038758

Fernández, S., Ferie, J., Gómez, N., & Chamba, J. (2024). Turismo Comunitario en América Latina: Una Revisión Bibliográfica. *Polo Del Conocimiento*, *9*(10), 545–569. https://doi.org/10.23857/pc.v9i10.8132

Galarza-Torres, M. (2019). La gestión turística sostenible del patrimonio natural del Ecuador como herramienta para su conservación y desarrollo. *Polo Del Conocimiento*, *4*(6), 240–258. https://doi.org/10.23857/pc.v4i6.1009

Gaonkar, S., & Sukthankar, S. (2025). Measuring and evaluating the influence of cultural sustainability indicators on sustainable cultural tourism development: Scale development and validation. *Heliyon*, *11*(4), e42514. https://doi.org/10.1016/J.HELIYON.2025.E42514

Garrigós-Simón, F., Galdón-Salvador, J., & Gil-Pechuán, I. (2015). The Economic Sustainability of Tourism Growth through Leakage Calculation. *Tourism Economics*, *21*(4), 721–739. https://doi.org/10.5367/TE.2014.0372

He, J., Huang, Z., Mishra, A., & Alrasheedi, M. (2021). Developing a new framework for conceptualizing the emerging sustainable community-based tourism using an extended interval-valued Pythagorean fuzzy SWARA-MULTIMOORA. *Technological Forecasting and Social Change*, *171*, 120955. https://doi.org/10.1016/J.TECHFORE.2021.120955

Hong, L., Ngo, H. T., & Pham, L. T. (2021). Community-based tourism: Opportunities and challenges a case study in Thanh Ha pottery village, Hoi An city, Vietnam. *Cogent Social Sciences*, *7*(1). https://doi.org/10.1080/23311886.2021.1926100

Idrovo, D. (2024). *El impacto de la pandemia Covid 19 en los proyectos de turismo comunitario del Ecuador el caso del proyecto "Salinas de Guaranda" provincia de Bolívar, Ecuador* [Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO]. http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/21252

INEC. (2022). *Población y Demografía*. Instituto Nacional de Estadística y Censos. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/censo-de-poblacion-y-vivienda/

Jackson, L. (2025). Community-Based Tourism: A Catalyst for Achieving the United Nations Sustainable Development Goals One and Eight. *Tourism and Hospitality 2025, Vol. 6, Page 29*, *6*(1), 29. https://doi.org/10.3390/TOURHOSP6010029

Khartishvili, L., Mitrofanenko, T., Muhar, A., & Penker, M. (2020). Issues with Applying the Concept of Community-Based Tourism in the Caucasus. *Mountain Research and Development*, *40*(1), R11–R20. https://doi.org/10.1659/MRD-JOURNAL-D-19-00071.1

Lee, T. H., & Jan, F. H. (2019). Can community-based tourism contribute to sustainable development? Evidence from residents' perceptions of the sustainability. *Tourism Management*, *70*, 368–380. https://doi.org/10.1016/J.TOURMAN.2018.09.003

León-Gómez, A., Ruiz-Palomo, D., Fernández-Gámez, M., & García-Revilla, M. (2021). Sustainable Tourism Development and Economic Growth: Bibliometric Review and Analysis. *Sustainability*, *13*(4), 2270. https://doi.org/10.3390/SU13042270

Liburd, J., Menke, B., & Tomej, K. (2024). Activating socio-cultural values for sustainable tourism development in natural protected areas. *Journal of Sustainable Tourism*, *32*(6), 1182–1200. https://doi.org/10.1080/09669582.2023.2211245

Maldonado-Erazo, C. P., del Río-Rama, M. de la C., Noboa-Viñan, P., & Álvarez-García, J. (2020). Community-Based Tourism in Ecuador: Community Ventures of the Provincial and Cantonal Networks. *Sustainability*, *12*(15), 6256. https://doi.org/10.3390/SU12156256

Nguyen, D. T., Kuo, K. C., Lu, W. M., & Nhan, D. T. (2024). How Sustainable Are Tourist Destinations Worldwide? An Environmental, Economic, and Social Analysis. *Journal of Hospitality and Tourism Research*, *48*(4), 698–711. https://doi.org/10.1177/10963480231168286

Nopiyani, N., & Wirawan, I. (2021). The Impact of Tourism on the Quality of Life of Communities in Tourist Destination Areas: A Systematic Review. *Open Access Macedonian Journal of Medical Sciences*, *9*(F), 129–136. https://doi.org/10.3889/OAMJMS.2021.5966

Nunez, E., Gonzalez, J., & Orbes, B. (2022). Evaluación del Turismo Sostenible por indicadores en la zona de Intag, Cotacachi-Ecuador. *Espacios*, *43*(07), 1–18. https://doi.org/10.48082/ESPACIOS-A22V43N07P01

Peña-Casillas, C., Espinoza-Sánchez, R., López-Sánchez, J., & Dávalos-Pita, A. (2024). Approach to Impact of Tourism on

Quality of Life: Case Study of the Magic Town of San Sebastián del Oeste, Jalisco, México. *Sustainability*, *16*(24), 10828. https://doi.org/10.3390/SU162410828

Quiñónez, M. S. T., Sarzosa, M., & Razo, S. (2024). El turismo comunitario sostenible en Ecuador: un estudio diagnóstico del impacto de sus modelos. *Encuentros*, *21*, 350–360. https://doi.org/10.5281/ZENODO.11122077

Roberts, S. (2023). Socio-cultural sustainability and small tourism businesses. *Tourism and Hospitality Research*, *23*(3), 298–311. https://doi.org/10.1177/14673584221093537

Saayman, A., & Li, S. (2023). The contribution of economics to sustainable tourism research. *Journal of Sustainable Tourism*, *31*(9), 2195–2215. https://doi.org/10.1080/09669582.2023.2224943

Salazar, E. (2010). Historia de la sal en el Ecuador Precolombino y Colonial. *Antropología Cuadernos de Investigación*, *10*, 13–29. https://doi.org/10.26807/ANT.V0I10.46

Sánchez, V., Clavijo, T. A., & Eslava, R. (2024). Nuevas tendencias del turismo sostenible en la construcción de la nueva normalidad. *Revista San Gregorio*, *1*(58), 17–30. https://doi.org/10.36097/RSAN.V1I58.2922

Šaparnienė, D., Mejerė, O., Raišutienė, J., Juknevičienė, V., & Rupulevičienė, R. (2022). Expression of Behavior and Attitudes Toward Sustainable Tourism in the Youth Population: A Search for Statistical Types. *Sustainability*, *14*(1), 473. https://doi.org/10.3390/SU14010473

Selen, W., & Ogulin, R. (2015). Strategic Alignment across a Tourism Business Ecosystem. *Athens Journal of Tourism*, *2*(3), 167–178. https://doi.org/10.30958/AJT.2-3-3

Suriyankietkaew, S., Krittayaruangroj, K., Thinthan, S., & Lumlongrut, S. (2025). Creative tourism as a driver for sustainable development: A model for advancing SDGs through community-based tourism and environmental stewardship. *Environmental and Sustainability Indicators*, *27*, 100828. https://doi.org/10.1016/J.INDIC.2025.100828

Tabak, B., LastNameTrišić, I., LastNameŠtetić, S., Nechita, F., LastNameIlić, M., LastNameObadović, M., & Dobrescu, A. (2025). Economic and Socio-Cultural Development Dimension—Two Lake-Protected Areas' Sustainability: A Case of Hungary and Serbia. *Land*, *14*(3), 479. https://doi.org/10.3390/LAND14030479

Teruel-Sanchez, R., Briones-Peñalver, A. J., Bernal-Conesa, J. A., & de Nieves-Nieto, C. (2025). Values of the entrepreneur as a driver of sustainable tourism entrepreneurship. *Journal of International Entrepreneurship*, 1–29. https://doi.org/10.1007/S10843-025-00381-0

Trabelsi, E. (2025). Sustainable tourism for climate change and environmental sustainability in Tunisia: Evidence from a novel measure, nonlinear modeling, and wavelet coherence. *Journal of Environmental Management*, *380*, 124991. https://doi.org/10.1016/J.JENVMAN.2025.124991

Turčinović, M., Vujko, A., & Stanišić, N. (2025). Community-Led Sustainable Tourism in Rural Areas: Enhancing Wine

Tourism Destination Competitiveness and Local Empowerment. *Sustainability 2025, Vol. 17, Page 2878*, *17*(7), 2878. https://doi.org/10.3390/SU17072878

Tuyen, Q., Phan, C., Hieu, N., & Le Anh, T. (2025). How Has Community-Based Tourism Evolved Over Three Decades (1995–2025): A Bibliometric and Systematic Literature Review on Evolution and Future Research Directions. *Sustainable Development*. https://doi.org/10.1002/SD.70118

Wani, M. J., Loganathan, N., & Mujalli, A. (2024). The impact of sustainable development goals (SDGs) on tourism growth. Empirical evidence from G-7 countries. *Cogent Social Sciences*, *10*(1), 2397535. https://doi.org/10.1080/23311886.2024.2397535

Zeng, X., Li, Y., Zhang, C., & Yang, X. (2024). Sustainable entrepreneurship in tourism: The interaction between tourism enterprise and community. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, *60*, 429–440. https://doi.org/10.1016/J.JHTM.2024.09.001

Zhuang, X., Yao, Y., & Li, J. (2019). Sociocultural Impacts of Tourism on Residents of World Cultural Heritage Sites in China. *Sustainability*, *11*(3), 840. https://doi.org/10.3390/SU11030840

Zhunio, B., & Gallardo, G. (2013). Análisis del potencial turístico rural, artesanal e industrial de Salinas de Tomabela. *Kalpana*, *10*, 5–18. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4689128&info=resumen&idioma=ENG